מועצה **3.9.19**

**דרור בוימל**

תמא 42

מנכל משרד האנרגיה- הציג את מגמות משק האנרגיה- מעבר לגז טבעי ואנרגיות מתחדשות, הצרכים התכנוניים, אופן קידום תחנות כוח גז טבעי גדולות (לרבות אמירה שהם מעוניינים להקפיא את החלטת הממשלה לקידום תחנות על ידי יזמים פרטיים

דורית הוכנר, נועה נאור- הצגת התכנית. מדובר על תכנית לכלל מרכיבי משק האנרגיה, לרבות תחנות כוח, אנרגיה מתחדשת, רצועות הולכה של חשמל, דלקים, גז טבעי וגפ"מ וכל התקנים הנדרשים. ישנן עקרונות שמלווים את כל התכנית לאיחוד והצמדת תשתיות, צמצום השפעות סביבתיות, תפקוד משק האנרגיה וכדומה.

הוערו הערות רבות לגבי השטחים הפוטו-וולטאיים לרבות לנפות חדרה ואשקלון.

היה דיון ער סביב הנושא של הצורך בתסקיר השפעה על הבריאות.

הצעת היו"ר:

לאשר את מסמכי התמ"א כפי שהובאה למעט התיקונים הבאים:

במקומות שיש חפיפה בין מסדרונות תשתית עיליים ותת קרקעיים לבין רצועות דרך ורכבת בתמא 42, יחולו הוראות תמא 42.

מתחם סולארי s11 בנטור יוסר.

מתחם סולארי  S1 יורחב לצפון. ייבחן לעת אישור התמ"א.

מתחם סולארי  צופר יוחרב לדרום. ייבחן לעת אישור התמ"א.

הצעה נגדית (בריאות)- סקר בריאות כחלק ממסמכי רקע לתחנות כוח.

הצעה נגדית (ארגון הגג)- לאסור בנפות אשקלון, למעט עוטף עזה, למעט טכנולוגיות שמאפשרות דו-שימוש בקרקע.

בעד היו"ר 15

בעד בריאות 5

בעד הצעתי 5

רידינג:

הוצגה התכנית המבוקשת להגדלת הספק הייצור באורות רבין ל-700 מ"ו תוך גריטת התחנה הקיימת של 400 מ"ו.

היה דיון ער על נושא החלופות ונענינו שבחינת החלופות כוללת אתרי ייצור אחרים המקודמים באתר.

היה דיון ער על נושא הבריאות והקרבה לבתי תושבים והאם צריך תסקיר בריאותי.

הצעת היו"ר- לאשר את הנחיות לתסקיר. רוב.

הצעת בריאות לדרוש סקר בריאותי. 2.

הרכבת לירושלים

מדובר על תכנית למיקום תחנת כיבוי והצלה בסביבת הפורטלים של המינהרות. הוצעו כמה חלופות- חלקן בלב השטח הפתוח וקרוב יותר לפורטלים ואחת בסמיכות לתחנת הדלק במחלף שער הגיא.

יו"ר- לקבל את חלופה D בסמיכות לפורטלים. רוב.

רט"ג- לקבל את השגת קק"ל ולמקם את תחנת כיבוי האש ליד תחנת הדלק במחלף שער הגיא. 4.

מחלף אלכסנדר ודרך, דרך 444 והמשך דרך 553 לכיוון מערב

מבודר על תכנית מפורטת להקמת מחלף אלכסנדר, העברת דרך 444 ממערב לכביש 6 ולחבר את דרך 553 לכביש 6.

נאמר על ידי שאנו העדפנו שהדרך הראשית תהיה 553 והאזורית 551 אך הוכרע בתמא 42 שזה יהיה הפוך.

יו"ר- להורות על הכנת תכנית. תסקיר- פרקים א-ב יוגשו ורק לאחר בחירת חלופה יוכנו פרקים ג-ה. פה אחד. הועדה המשותפת לתחבורה יבשתית תהיה ועדת העורכים.

מסילת גורל

מדובר על הסטת המסילה לכיוון באר שבע ומשם שתמשיך צפונה.

מדובר על אזור רגיש עם מין אדום- אירוס שחום ולכן חלק מהמסילה תהיה במינהור. עדיין יש חשש לפגיעה.

יו"ר- הוראה על הכנת תכנית. יילקח בחשבון נושא האירוס השחום. יוכנו הוראת לתסקיר פרקים א-ב ולאחר בחירת החלופה . הועדה המשותפת לתחבורה יבשתית תהיה ועדת העורכים. פה אחד.

תחמ"ש סירקין

מדובר על תחמ"ש הנדרש לשם הפיתוח העירוני באזור. נבחנו מספר חלופות והחלוה המוצעת היא המועדפת-בתוך שטח מיועד לבינוי וצמצום אורך קווי המתח הנדרשים.

יו"ר- הציע תיקונים שונים לתכנית והפקדת התכנית. הולנתע תדון בהערות או שימונה חוקר. פה אחד.

**תמא 13 / 6 חופי נתניה – אלי בן ארי**

בתחילת הדיון העליתי את הבעיה העקרונית של זה שלא קיבלנו את הפרוטוקול מישיבת הולנתע שקדמה לישיבת המועצה, ושלמעשה המועצה מתבקשת לאשר (עם כמה שינויים).

הטיעון שלי, שאני מקווה שגם כל מי שנתקל בסיטואציה דומה יעלה אותו, היה כי כאשר מוסד תכנון מקיים יותר מישיבה אחת בנושא תכנוני מסויים, צריך שיהיה ברור כי חלק מהותי מתשתית המידע הנדרשת לצורך קבלת החלטה בדיון הממשיך הינה קבלת פרוטוקול הדיון הקודם, אשר אמור למצות את עיקרי מהלך הדיון, הנושאים שעלו, העמדות והחומרים שהוצגו, וההחלטות שהתקבלו וכן אלו שהוצעו ונידחו.

ביחס לענייננו הסברתי שהדבר חיוני בכל מקרה, אך הוא חיוני במיוחד כאשר מדובר בנושא מורכב הכולל פרטים מרובים ושורה ארוכה של היבטים תכנוניים, כמו תמא 13 6 חופי נתניה. העובדה שנושא זה, שאין בו כל דחיפות תכנונית שהיא, מגיע לדיון במועצה אחרי דיון ארוך של חצי יום בולנתע – וזאת טרם אושר והופץ פרוטוקול הדיון הקודם – הינה בלתי סבירה בעליל, מהווה זילזול בחברי המועצה, ומונעת מהם את היכולת להתרכז בעיקרי השלב התכנוני הקודם, דבר חיוני במיוחד לאור הזמן הקצר יחסית המוקצה לדיון במועצה לעומת זה שהוקצה לדיון בולנתע.

ועוד בהיבט העקרוני - אי הבאת הפרוטוקול, שמשמעה מניעה מחברי המועצה שלא נכחו בדיון בולנתע להכיר את הליכי התכנון שקדמו לישיבה במועצה, משדרת במובלע ציפיה מחברי המועצה לשמש כחותמת גומי. העובדה שמציגים להם רק את רשימת ההחלטות שהתקבלו בלי לאפשר להם להיחשף לרקע לקבלת החלטות אלו, לרבות נימוקים שאולי הועלו נגד חלקם או קשיים שהתגלו באותם עניינים, אינה יכולה להתפרש אלא כך.

ומיותר לציין שהתחליף שהוצע במקרה זה, בדמות התימלול של ישיבת הולנתע, עשרות רבות של עמודים של טקסט מקוטע ולא ברור שאיש לא באמת קורא בו, וגם מי שקורא לא מצליח לרוב להבין באופן מדויק במה מדובר, אינו דומה ולא יכול להוות תחליף לפרוטוקול מסודר וראוי.

לכן, טענתי שאין לקיים את הדיון בנושא אלא לאחר השלמת הפרוטוקול והמצאתו לחברי המועצה טרם הדיון. אבל היועצת המשפטית אמרה שזה בסדר, ושניתן להסתפק בתימלול כתחליף.

אחרי שענת הציגה את התכנית, נתנו לדבר, ומי שידבר אלו רק רם מהגנ"ס ואני. אני גם הצגתי מצגת ביחס להארכת החוף השמור.

לאחר מכן מינהל התכנון הבהירו שהם מוכנים לעוד כמה תיקונים שישפרו את התכנית.

אחד התיקונים החשובים שביקשתי הוא בנוגע לביצוע עבודות להגנות יבשתיות וימיות בחוף לשימור. התכנית קובעת כי היא כפופה, בין היתר, להוראות תמא 13 9 להגנת המצוק. בתשריטי תכנית זו מסומנות הגנות ימיות מצפון לאזור החוף השמור והגנות יבשתיות מדרום לו. ההיגיון מאחורי קביעות אלו הוא שביצוע הגנות כאמור יפגע ביכולת לשמרו בטבעו, לרבות כשטח המיועד לאפשר המשך הטלות צבי ים כפי שהוא היום. לפיכך ביקשתי שלא לאפשר ביצוע "עבודות ומבנים להגנת המצוק" כפי שמאפשר ס' 11.1 לתמא ולמחוק מילים אלו, וגם למחוק את המילים "למעט הגנות ימיות" שבס' 10.2(4). הם הסכימו לבקשה, חוץ מעבודות ביבשה, שלטענתם אולי בכל זאת יהיה צורך בהן.

עוד הסכימו:

להוסיף בשטח ישוב את הנוסח של סעיף 14.1 ב3 מפרק החופים בתמא 1, שאוסר תוספת למגורים בתחום חוף הים אלא אם הדבר משפר מצב קיים.

ביחס למעגנה – שההחלטה תתבסס לא על תמא שקיבלה תוקף בהחלטת ממשלה, אלא רק שהמועצה הארצית אישרה. חשבתי להתנגד אבל התברר שהגנ"ס הסכימו לזה ולכן היה ברור שאין סיכוי.

בסוף הצעתי 3 תיקונים לנוסח הצעת היו"ר לאמץ את החלטת הולנתע בכמה תיקונים כולל המפורט לעיל. ההצעות כרגיל לא התקבלו.

הצעת החלטה בענין ס' 18 – היתרי בניה:

סעיף 18 לתכנית מאפשר הוצאת היתרי בניה ללא תכנית בשורה של נושאים, שכמעט לכולם יכולה להיות השפעה משמעותית על הסביבה החופית. מסלול כמו זה המוצע כאן מדיר את הציבור הרחב מהליך התכנון ופוגע בזכות ההתנגדות הקבועה בדין בהתאם לשורה של פסקי דין (שלא אפרט כדי לקצר) ולכן סעיף זה בנוסחו כיום הוא בלתי חוקי בעליל.

באזור הרגיש של החוף והמצוק, גם הקמת גדר או מגרש ספורט, ומובן שגם מזנון או כל מבנה אחר, יכולים להשפיע משמעותית, גם לשלילה, על הסביבה ויכולת הציבור ליהנות ממנה.

לכן, אין מנוס ממחיקת הסעיף המוצע, וקביעה כי לא ניתן להוציא היתר לבניה ופיתוח שלא אושרו בתכנון מפורט. ויודגש, שאם הסעיף יתוקן כך שיכללו בו רק פעילויות שאינן משנות את פני השטח (כמו שימוש למגרשי ספורט על חול, או סימון שבילים או מעברים בין מתקני חוף), יתכן שניתן יהיה לקבל את הסעיף כסביר. אולם בנוסחו הנוכחי הוא רחוק מכך ואין לאשרו. למרבה הצער, הצעה זו לא התקבלה על ידי הולנתע בישיבה המקדימה. לכן ענין זה מועלה כאן שוב בתקוה שהפעם יתוקן – וכך מוצע.

[הצעתי - 1 היור – לדחות את הצעתי 18 ]

הצעת החלטה בנוגע לאי התייחסות בתכנית לבניה לא חוקית:

יש כיום שימושים לא חוקיים רבים לאורך חופי נתניה. דו"ח פיקוח עדכני מלמד שמדובר בעשרה מבנים לפחות. ההתעלמות המוחלטת של התכנית מכך, ועמדת מינהל התכנון כי התכנית "אינה עוסקת בכך", היא בלתי סבירה באופן קיצוני, ועומדת בניגוד לפסיקה המחייבת לפיה יש להבטיח ככל הניתן כי חוטא לא יצא נשכר. התעלמות התמ"א מכך משמעה פתיחת הפתח להכשרת מבנים אלו, וראוי להזכיר בהקשר זה כי ההצעה שנמחקה בינתיים לקבוע מיכסות בניה במקטעי החוף השונים תאמה באופן מפליא את היקפי הבניה הלא חוקית הקיימת ברובם, מה שעלול ללמד על כוונה להכשירם. המינימום שניתן לעשות בנוגע לכך זה לקבל את הצעת הועדה המחוזית תל אביב, שנדחתה בולנת"ע, להוסיף התייחסות בתכנית, שתבטיח מתן משקל ראוי לנושא זה, כך שתיקבע בתכנית הנחיה כי "הבינוי שיאושר מכח תכנית זו יתבסס ככל הניתן על בינוי קיים כדין בלבד". המועצה מתבקשת לאמץ עמדה ציבורית חשובה זו, כך שיובהר לכל מיישמי התמא שאין לעשות זאת בדרך של מתן פרס לעבריינים.

[אני – 4 היור – לדחות את הצעתי 15 ]

הצעת החלטה להארכת החוף העירוני לשימור לכיוון צפון:

החוף הטבעי המיועד לשימור, שתוחם ממערב את שמורת האירוסים, הוא החוף היחיד מסוג זה בנתניה. מדובר ברצועת חוף קצרה יחסית לאורך כלל חופי נתניה (קצת יותר מחמישה אחוז), מה שיוצר תמהיל לא מאוזן בין חופים מפותחים לשמורים.

לכן נכון להמשיך רצועה זו צפונה בכמה מאות מטרים, לאורך רצועת החוף שלמרגלות הר הזבל, שהוא גם חוף סלעי ערכי דומה, ומהווה יחד עם החוף המוצע כבר לשימור רצף טבעי איכותי שנכון לשמרו. הארכת החוף השמור גם תאפשר מעין מרחב מגן בין השטח השמור לבין השטח בו מוצע לקיים פיתוח אינטנסיבי מצפון .

שטח זה מהווה גם לפי נתוני רט"ג אזור עיקרי להטלות צבי ים, וחשוב במיוחד לשמרו לעתיד משום שביתר חופי נתניה מתוכנן פיתוח והקמת שוברי גלים שמונעים את השימוש בחופים להטלות.

לאור זאת, יש להאריך את סימון החוף העירוני לשימור לאורך 400 מטר נוספים צפונה, כאשר גם לאחר ההארכה אורך החוף הטבעי ונטול הפיתוח שישמר בנתניה, לטובת כלל אזרחי המדינה בכלל ומרכז הארץ בפרט, יהיה פחות מעשרה אחוז מאורכו הכולל של חופה.

[ היו"ר לדחות את הצעתי - 14 הצעתי - 3 נמנע - 1 ]